

NÁRODNÍ PLÁN OBNOVY

OBECNÁ PRAVIDLA PRO ŽADATELE A PŘÍJEMCE

PŘÍLOHA Č. 3

FINANČNÍ OPRAVY ZA NEDODRŽENÍ POSTUPU STANOVENÉHO V ZVZ, ZZVZ A V MPZ

VYDÁNÍ 1.1

PLATNOST OD 19. 2. 2024

Revize č.	Kapitola	Strana	Předmět revize	Zdůvodnění revize	Datum platnosti revize
1	2	22	Upřesnění podmínek stanovování sankcí	Do kap. 2 doplněna informace, že „ <i>pokud je možné přesně vyčíslit finanční vliv na dotčenou zakázku, tabulka sazeb finančních oprav se nepoužije a finanční oprava bude uložena ve výši 100 % přesně vyčísleného finančního vlivu.</i> “	19.2.2024

Obsah

1. Úvod.....	1
2. Pravidla pro uplatňování finančních oprav pro zadávací/výběrová řízení zahájená do 14. 10. 2019.....	2
2.1. Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v ZZVZ.....	2
2.2. Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v ZVZ	9
2.3. Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v MPZ.....	17
2.4. Jiné typy finančních oprav společné pro porušení ZVZ, ZZVZ, MPZ.....	21
3. Pravidla pro uplatňování finančních oprav pro zadávací/výběrová řízení zahájená od 15. 10. 2019.....	22

1. Úvod

Odchylně od ustanovení kapitoly 1. Úvod Obecných pravidel pro žadatele a příjemce je aktuální znění této přílohy platné pro všechny žádosti o podporu bez ohledu na datum jejich podání.

Finanční opravy za nedodržení postupu, stanoveného v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), příp. zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), a v Metodickém pokynu pro oblast zadávání zakázek (dále jen „MPZ“) mohou být uplatněny ve výši 1 %, 2 %, 5 %, 10 %, 25 % nebo 100 % v souladu s pokyny Evropské komise ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky ze dne 19. prosince 2013, které jsou přílohou rozhodnutí Evropské komise C(2013) 9527, a zohledňují závažnost porušení a zásadu proporcionality. V případě zadávacích/výběrových řízení zahájených po 15. 10. 2019 včetně se postupuje v souladu s pokyny Evropské komise, které jsou přílohou rozhodnutí Evropské komise C (2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019. V případě, že tabulky finančních oprav v kapitole 2 a 3 obsahují více sazeb finančních oprav, které je možné za dané zjištění uplatnit, musí VK NPO 3.3. zdůvodnit, z jakých důvodů byla uplatněna zvolená sazba finančních oprav, přičemž musí být zejména vzaty v úvahu všechny polehčující a přitěžující skutečnosti).

U zakázek vyjmutých z působnosti ZZVZ jsou definice finančních oprav převzaty z MPZ.

Výčet porušení a odpovídajících sazeb finančních oprav je uveden dále v jednotlivých tabulkách.

V případě, že identifikované porušení nemohlo mít ani potenciální vliv na výběr nejvhodnější nabídky, nestanoví se za něj žádná finanční oprava.

Výše finanční opravy se vypočte z částky, která byla nebo má být z prostředků RRF poskytnuta v souvislosti s veřejnou zakázkou, u které se porušení vyskytlo.

V případě, že u veřejné zakázky bude identifikováno více porušení, výše finančních oprav stanovených za jednotlivá porušení se nesčítají a výsledná finanční oprava je stanovena s ohledem na nejzávažnější porušení.

Závažnost porušení je posuzována zejména z hlediska jeho skutečného nebo možného vlivu na výsledek výběrového/zadávacího řízení, z hlediska míry porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek a z hlediska míry porušení principů hospodárnosti, efektivity a účelnosti při vynakládání veřejných prostředků. Porušení je nutno považovat za závažné především v případech, kdy v jeho důsledku došlo k odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém/zadávacím řízení nebo k zadání veřejné zakázky jinému dodavateli, než kterému měla být zadána.

V případě, že bude identifikováno porušení, které nelze podřadit pod konkrétní typ porušení uvedený v tabulce – Typy porušení a sazby finančních oprav této části, bude stanovena finanční oprava analogicky a dle zásady přiměřenosti.

U zakázek vyjmutých z působnosti ZVZ nebo ZZVZ, pokud to tabulka sazeb finančních oprav umožňuje a pokud nebyl prokázán jejich nepochybný přeshraniční význam, se nepoužije horní sazba finanční opravy pro příslušný typ finanční opravy.

Na dotčenou zakázku bude uplatněna sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory, uvedená v Oznámení o ponížení způsobilých výdajů, které je uložena v systému MS 2014+ na záložce předmětné ŽoP, ve které příjemce uplatnil první výdaje z dotčené zakázky nebo sazba finanční opravy stanovená po využití všech opravných prostředků ze strany příjemce (dále jen „stanovená sazba finanční opravy“). Stanovená sazba finanční opravy bude platit i pro veškeré následující žádosti o platbu zahrnující výdaje z takové zakázky. Pro vyloučení pochybností se uvádí, že stanovená sazba finanční opravy může být změněna, bude-li pro to závažný důvod, avšak pouze rozhodnutím poskytovatele dotace. Závažným

důvodem je například situace, kdy se příjemce dopustí nového (či bude překlasifikováno dříve zjištěné) pochybení, za které bude nutné uložit vyšší nebo další sazbu finanční opravy.

2. Pravidla pro uplatňování finančních oprav pro zadávací/výběrová řízení zahájená do 14. 10. 2019

Pokud je možné přesně vyčíslit finanční vliv na dotčenou zakázku, tabulka sazeb finančních oprav se nepoužije a finanční oprava bude uložena ve výši 100 % přesně vyčísleného finančního vlivu.

2.1. Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v ZZVZ

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
1.	Nezveřejnění oznámení o zakázce	<p>Zadavatel při zahájení zadávacího řízení nesplnil povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení v souladu s § 212 odst. 3 ZZVZ.</p> <p>Pokud uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení vyžadují směrnice a oznámení o zahájení zadávacího řízení nebylo uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, ale bylo uveřejněno takovým způsobem, že dodavatel nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k relevantním informacím týkajícím se zakázky a měl možnost podat nabídku nebo žádost o účast před tím, než zakázka byla zadána.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p>
2.	Umělé rozdělení zakázek na práce/služby/dodávky	Zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky pod limity stanovené ZZVZ a v důsledku toho nesplnil povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení v souladu s § 212 odst. 3 ZZVZ.	100 %

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
		Pokud uveřejnění o zahájení zadávacího řízení vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, ale bylo uveřejněno takovým způsobem, že dodavatel nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k relevantním informacím týkajícím se zakázky a měl možnost podat nabídku nebo žádost o účast před tím, než zakázka byla zadána.	25 %
3.	Nedostatečná doba k tomu, aby si potenciální uchazeči nebo zájemci opatřili zadávací dokumentaci	Zadavatel neposkytl zadávací dokumentaci v souladu s § 96 odst. 1 a 2 ZZVZ, což mělo za důsledek, že doba pro zpracování nabídek byla příliš krátká, a zároveň to mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	<p>25 %, činila-li doba, do kdy si potenciální účastníci zadávacího řízení mohli opatřit zadávací dokumentaci, méně než 50 % lhůty pro podání nabídek.</p> <p>10 %, činila-li doba, do kdy si potenciální účastníci zadávacího řízení mohli opatřit zadávací dokumentaci, méně než 60 % lhůty pro podání nabídek</p> <p>5 % činila-li doba, do kdy si účastníci zadávacího řízení mohli opatřit zadávací dokumentaci, méně než 80 % lhůty pro podání nabídek.</p>
4.	– Nezveřejnění prodloužených lhůt pro doručení nabídek, nebo	Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek (nebo pro podání žádostí o účast), aniž by uveřejnil tuto informaci v souladu s § 99 odst. 1 ZZVZ.	<p>10 %</p> <p>Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti porušení.</p>

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
	– prodloužených lhůt pro doručení žádostí o účast.		
5.	Případy, které neodůvodňují použití vyjednávacího řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce	Zadavatel použil jednací řízení s uveřejněním, aniž by byly splněny podmínky pro jeho použití dle § 60 ZZVZ.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení.
6.	Zvláště u zadávání zakázek v oblasti obrany a bezpečnosti, na něž se vztahuje směrnice 2009/81/ES, nedostatečně zdůvodněné nezveřejnění oznámení o zakázce	Zadavatel při zadání zakázky použil řízení se soutěžním dialogem nebo jednací řízení bez uveřejnění, aniž by byly splněny podmínky dle § 63–66 ZZVZ pro použití jednacího řízení bez uveřejnění nebo dle § 68 odst. 1 ZZVZ pro použití řízení se soutěžním dialogem.	100 % Oprava může být snížena na 25 %, 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení.
7.	Nedodržení: – lhůt pro doručení nabídek nebo – lhůt pro doručení žádosti o účast	Zadavatel nesplnil povinnost stanovit délku lhůty pro podání nabídek nebo pro podání žádostí o účast v souladu se ZZVZ.	25 % pokud zkrácení lhůty dosáhlo alespoň 50 % 10 %, pokud zkrácení lhůty dosáhlo alespoň 30 % 5 % v případě jiného zkrácení lhůty (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost porušení neodůvodňuje 5% sazbu opravy).
8.	Neuvedení: – kritérií pro výběr v oznámení o zakázce a/nebo – kritérií pro zadání zakázky (a jejich váhu) v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách.	Zadavatel nesplnil povinnost uvést kritéria kvalifikace v zadávací dokumentaci podle § 73 odst. 5 ZZVZ a dodavatel nacházející se na území jiného členského státu neměl možnost se o těchto dozvědět a/nebo pokud v zadávací dokumentaci nebyla uvedena pravidla pro hodnocení	25 %

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
		<p>nabídek podle § 115 odst. 1 ZZVZ.</p> <p>Pokud kritéria kvalifikace nebo pravidla pro hodnocení nabídek byla uvedena v zadávací dokumentaci, avšak nebyla vymezena dostatečně určitě (zejména porušení § 116 odst. 3 ZZVZ).</p>	10 % nebo 5 %
9.	<p>Protiprávní a/nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci.</p> <p>Kritéria pro výběr se nevztahují k předmětu zakázky a nejsou mu úměrná.</p>	Použití nezákonných a/nebo diskriminačních a/nebo nepřiměřených předmětu zakázky kritérií kvalifikace a/nebo pravidel pro hodnocení nabídek (zejména při porušení § 73 odst. 4 a 6 a § 116 odst. 1 ZZVZ).	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení.</p>
10.	Diskriminační technické specifikace	Stanovení technických podmínek v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ.	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení.</p>
11.	Nedostatečná definice předmětu zakázky	Nedostatečná nebo diskriminační definice předmětu zakázky (zejména porušení § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, § 36 odst. 3 a § 89 odst. 5 ZZVZ).	<p>10 %</p> <p>Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti porušení.</p>

Posouzení a hodnocení nabídek

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
12.	Změny kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému přijetí/odmítnutí uchazečů	Zadavatel použil jiná kritéria kvalifikace nebo pravidla pro hodnocení nabídek, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (zejména porušení § 39 odst. 2, § 119 odst. 1, § 122 odst. 6 ZZVZ), což vedlo ke zvýhodnění nebo znevýhodnění určitých dodavatelů.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení
13.	Hodnocení uchazečů/zájemců podle nezákonných kritérií pro výběr nebo zadání zakázky	Zadavatel použil jiná kritéria kvalifikace nebo pravidla pro hodnocení nabídek, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (zejména porušení § 39 odst. 2, § 119 odst. 1, § 122 odst. 6 ZZVZ), což vedlo, což vedlo k použití nezákonných kritérií kvalifikace nebo pravidel pro hodnocení nabídek (zejména porušení § 73 odst. 4 a 6, § 116 odst. 3 ZZVZ).	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení
14.	Nedostatek transparentnosti nebo rovného zacházení při hodnocení	Popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení, popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení nebo výsledek hodnocení nabídek není dostatečně transparentní nebo zadavatel neuchoval zprávu o posouzení a hodnocení nabídek dle § 119 odst. 2 ZZVZ, tj. postup hodnotící komise není možné přezkoumat.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení
15.	Jednání během řízení o udělení zakázky	Zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek některému dodavateli nebo některým	25 %

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
	Změna nabídky během hodnocení	<p>dodavatelům poskytl informace, které nejsou poskytnuty jiným, případně byl některý dodavatel (nebo někteří dodavatelé) jiným způsobem zvýhodněn a tyto skutečnosti mají vliv/mohou mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.</p> <p>Vyjednávání v průběhu zadávání veřejné zakázky (zejména nedodržení § 46 odst. 2, § 124 odst. 4 a § 134 odst. 1 ZZVZ)</p>	Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení
16.	Vyjednávací řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce se zásadními změnami podmínek uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.	Zadavatel v rozporu s § 61 odst. 10 ZZVZ změnil zadávací podmínky v rámci jednacího řízení s uveřejněním, přičemž tato změna měla nebo mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení</p>
17.	Odmítnutí mimořádně nízkých nabídek	Zadavatel vyloučil účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, aniž by byla splněna povinnost vyžádat si písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 113 odst. 4 ZZVZ.	25 %
18.	Střet zájmů	Pokud u příjemce podpory došlo ke střetu zájmů, který měl vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	100 %

Plnění zakázky

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
19.	Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách	Zadavatel porušil § 222 odst. 1 ZZVZ a umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení (zejména ceny, povahy předmětu plnění a použitých materiálů, lhůty pro dokončení a platebních podmínek).	25 % plus 100 % hodnoty, o kterou byla původní cena navýšena na základě podstatné změny.
20.	Omezení rozsahu zakázky	Zadavatel porušil § 222 odst. 1 ZZVZ a umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení, která podstatným způsobem snížila rozsah původní zakázky.	100 % hodnoty snížení rozsahu plus 25 % konečné hodnoty poskytnuté podpory na dotčenou zakázku (pouze je-li snížení rozsahu zakázky významné)
21.	Zadávaní zakázek na dodatečné práce/služby/dodávky (pokud takové zadání představuje významnou změnu původních podmínek zakázky) bez hospodářské soutěže, aniž je splněna jedna z následujících podmínek Krajní naléhavost způsobená nepředvídatelnými událostmi Nepředvídaná okolnost pro doplňkové práce, služby, dodávky	Původní zakázka byla zadána v souladu se ZZVZ, ale dodatečné stavební práce/služby/dodávky byly zadány v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by byly splněny podmínky dle ZZVZ pro jeho použití.	100 % hodnoty dodatečných stavebních prací/služeb/dodávek. Pokud celková hodnota dodatečných stavebních prací/služeb/dodávek zadáných v rozporu se ZZVZ nepřesáhne zákonné limity a zároveň činí nejvíce 50 % hodnoty původní zakázky, může být sazba finanční opravy snížena na 25 %.

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
22.	Dodatečné práce nebo služby překračující limit stanovený v příslušných ustanoveních	Původní zakázka byla zadána v souladu se ZZVZ, ale zadané dodatečné stavební práce/služby/dodávky činí více než 50 % ceny původní zakázky.	100 % částky přesahující 50 % hodnoty původní zakázky.

2.2. Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v ZVZ

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
1.	Nezveřejnění oznámení o zakázce	<p>Zadavatel při zahájení zadávacího řízení nesplnil povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení v souladu s § 146 odst. 1 písm. b) ZVZ.</p> <p>Pokud uveřejnění o zahájení zadávacího řízení vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, ale bylo uveřejněno takovým způsobem, že dodavatel nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k relevantním informacím týkajícím se zakázky a měl možnost podat nabídku nebo žádost o účast před tím, než zakázka byla zadána.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p>

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
2.	Umělé rozdělení zakázek na práce/služby/dodávky	<p>Zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky pod limity dle ZVZ a v důsledku toho nesplnil povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení v souladu s § 146 odst. 1 písm. b) ZVZ.</p> <p>Pokud uveřejnění o zahájení zadávacího řízení vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, ale bylo uveřejněno takovým způsobem, že dodavatel nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k relevantním informacím týkajícím se zakázky a měl možnost podat nabídku nebo žádost o účast před tím, než zakázka byla zadána.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p>
3.	Nedostatečná doba k tomu, aby si potenciální uchazeči nebo zájemci opatřili zadávací dokumentaci	Zadavatel neposkytl zadávací dokumentaci v souladu s § 48 ZVZ, což mělo za důsledek, že doba pro zpracování nabídek byla příliš krátká, a zároveň to mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	<p>25 %, činila-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci mohli opatřit zadávací dokumentaci, méně než 50 % lhůty pro podání nabídek.</p> <p>10 %, činila-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci mohli opatřit zadávací dokumentaci, méně než 60 % lhůty pro podání nabídek</p> <p>5 % činila-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci mohli opatřit</p>

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
			zadávací dokumentaci, méně než 80 % lhůty pro podání nabídek.
4.	Nezveřejnění <ul style="list-style-type: none"> – prodloužených lhůt pro doručení nabídek, nebo – prodloužených lhůt pro doručení žádostí o účast. 	Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek (nebo pro doručení žádostí o účast), aniž by uveřejnil tuto informaci v souladu s § 147 odst. 8 ZVZ.	10 % Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti porušení.
5.	Případy, které neodůvodňují použití vyjednávacího řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce	Zadavatel použil jednací řízení s uveřejněním, aniž by byly splněny podmínky pro jeho použití dle § 22 ZVZ.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení.
6.	Zvláště u zadávání zakázek v oblasti obrany a bezpečnosti, na něž se vztahuje směrnice 2009/81/ES, nedostatečně zdůvodněné nezveřejnění oznámení o zakázce	Zadavatel při zadání zakázky použil soutěžní dialog nebo jednací řízení bez uveřejnění, aniž by byly splněny podmínky pro jeho použití dle § 23 nebo § 24 ZVZ.	100 % Oprava může být snížena na 25 %, 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení.
7.	Nedodržení: <ul style="list-style-type: none"> - lhůt pro doručení nabídek nebo - lhůt pro doručení žádostí o účast 	Zadavatel nesplnil povinnost stanovit délku lhůty pro podání nabídek nebo pro doručení žádostí o účast v souladu s § 39 ZVZ.	25 % pokud zkrácení lhůty dosáhlo alespoň 50 % 10 %, pokud zkrácení lhůty dosáhlo alespoň 30 % 5 % v případě jiného zkrácení lhůty (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost porušení neodůvodňuje 5 % sazbu opravy).
8.	Neuvedení: <ul style="list-style-type: none"> - kritérií pro výběr v oznámení o zakázce a/nebo 	V oznámení o zahájení zadávacího řízení nebyly uvedeny kvalifikační předpoklady dle § 50 odst. 2 ZVZ a dodavatel nacházející se	25 %

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
	<p>- kritérií pro zadání zakázky (a jejich váhu) v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách.</p>	<p>na území jiného členského státu neměl možnost se o těchto dozvědět a/nebo pokud ani v oznámení o zahájení zadávacího řízení (nebo v zadávacích podmínkách, které umožňují dálkový přístup) nebyla dostatečně popsána hodnotící kritéria a jejich váha.</p> <p>Pokud kvalifikační předpoklady nebo hodnotící kritéria dle § 78 odst. 3 ZVZ byly uvedeny v oznámení o zakázce (nebo v zadávacích podmínkách, které umožňují dálkový přístup), avšak nebyly vymezeny dostatečně určitě.</p>	10 % nebo 5 %
9.	<p>Protiprávní a/nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci.</p> <p>Kritéria pro výběr se nevztahují k předmětu zakázky a nejsou mu úměrná.</p>	<p>Použití nezákonných a/nebo diskriminačních a/nebo nepřiměřených předmětu zakázky kvalifikačních předpokladů nebo hodnotících kritérií (zejména při porušení § 50 odst. 3 a 4, § 56 odst. 5 a § 78 odst. 4 ZVZ).</p>	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení.</p>
10.	<p>Diskriminační technické specifikace</p>	<p>Stanovení technických podmínek v rozporu s § 45 odst. 3 ZVZ.</p>	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení.</p>
11.	<p>Nedostatečná definice předmětu zakázky</p>	<p>Nedostatečná nebo diskriminační definice předmětu zakázky (zejména</p>	<p>10 %</p>

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
		porušení § 6, § 44 odst. 1 a § 44 odst. 11 ZVZ).	Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti porušení.

Posouzení a hodnocení nabídek

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
12.	Změny kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému přijetí/odmítnutí uchazečů	<p>Zadavatel použil jiná kvalifikační a hodnotící kritéria, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (zejména při porušení § 59 odst. 1, § 79 odst. 1 ZVZ), což vedlo ke zvýhodnění nebo znevýhodnění určitých dodavatelů.</p> <p>Kvalifikační požadavky byly změněny ve fázi posouzení kvalifikace, což má vliv na splnění kvalifikace jednotlivými dodavateli (nesplnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek splňovali nebo splnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek nesplňovali).</p>	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení</p>
13.	Hodnocení uchazečů/zájemců podle nezákonných kritérií pro výběr nebo zadání zakázky	Zadavatel použil jiná kvalifikační a hodnotící kritéria, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (zejména při porušení § 59 odst. 1, § 79 odst. 1 ZVZ), což vedlo k použití nezákonných kvalifikačních předpokladů nebo hodnotících kritérií (zejména při porušení §	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení</p>

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
		50 odst. 3 a 4, § 56 odst. 5 a § 78 odst. 4 ZVZ).	
14.	Nedostatek transparentnosti nebo rovného zacházení při hodnocení	Odůvodnění hodnocení, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií není dostatečně transparentní nebo zadavatel neuchoval zprávu o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 ZVZ, tj. postup hodnotící komise není možné přezkoumat.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení
15.	Jednání během řízení o udělení zakázky Změna nabídky během hodnocení	Zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek některému dodavateli nebo některým dodavatelům poskytl informace, které nejsou poskytnuty jiným, případně byl některý dodavatel (nebo někteří dodavatelé) jiným způsobem zvýhodněn a tyto skutečnosti mají vliv/mohou mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Vyjednávání v průběhu zadávání veřejné zakázky (zejména nedodržení § 76 odst. 1, § 82 odst. 2 a § 92 odst. 5 ZVZ)	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení
16.	Vyjednávací řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce se zásadními změnami podmínek uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.	Zadavatel v rozporu s § 30 odst. 4 ZVZ změnil zadávací podmínky v rámci jednacního řízení s uveřejněním, přičemž tato změna měla nebo mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti porušení

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
17.	Odmítnutí mimořádně nízkých nabídek	Zadavatel vyloučil uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu zakázky, aniž by byla splněna povinnost vyžádat si písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné dle § 77 odst. 1.	25 %
18.	Střet zájmů	Pokud u příjemce podpory došlo ke střetu zájmů, který měl vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	100 %

Plnění zakázky

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
19.	Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách	Zadavatel porušil § 82 odst. 7 ZVZ a umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy (zejména ceny, povahy předmětu plnění a použitých materiálů, lhůty pro dokončení a platebních podmínek).	25 % plus 100 % hodnoty, o kterou byla původní cena navýšena na základě podstatné změny.

Č.	Typ finanční opravy dle pokynů Evropské komise	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
20.	Omezení rozsahu zakázky	Zadavatel porušil § 82 odst. 7 ZVZ a umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, která podstatným způsobem snížila rozsah původní zakázky.	100 % hodnoty snížení rozsahu plus 25 % konečné hodnoty poskytnuté podpory na dotčenou zakázku (pouze je-li snížení rozsahu zakázky významné)
21.	Zadávání zakázek na dodatečné práce/služby/dodávky (pokud takové zadání představuje významnou změnu původních podmínek zakázky) bez hospodářské soutěže, aniž je splněna jedna z následujících podmínek Krajní naléhavost způsobená nepředvídatelnými událostmi Nepředvídaná okolnost pro doplňkové práce, služby, dodávky	Původní zakázka byla zadána v souladu se ZVZ, ale dodatečné stavební práce/služby/dodávky byly zadány v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by byly splněny podmínky dle § 23 ZVZ pro jeho použití.	100 % hodnoty dodatečných stavebních prací/služeb/dodávek. Pokud celková hodnota dodatečných stavebních prací/služeb/dodávek zadanych v rozporu se ZVZ nepřesáhne zákonné limity a zároveň činí nejvíce 50 % hodnoty původní zakázky, může být sazba finanční opravy snížena na 25 %.
22.	Dodatečné práce nebo služby překračující limit stanovený v příslušných ustanoveních	Původní zakázka byla zadána v souladu se ZVZ, ale zadané dodatečné stavební práce/služby/dodávky činí více než 50 % ceny původní zakázky.	100 % částky přesahující 50 % hodnoty původní zakázky.

2.3. Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v MPZ

Č.	Typ porušení	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
1.	Neuveřejnění nebo neodeslání oznámení výběrového řízení/ výzvy k podání nabídek	Zakázka byla zadána, aniž by bylo uveřejněno nebo odesláno oznámení výběrového řízení dle odst. 7.2.2 MPZ.	100 % nebo min. 25 % pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění
2.	Umělé rozdělení předmětu zakázky	Předmět zakázky je rozdělen tak, aby došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod limity stanovené v odst. 6.4 MPZ a jeho zadání v mírnějším režimu, než je stanoven pro předmět zakázky před jejím rozdělením podle odst. 7.2.1 MPZ.	100 % nebo min. 25 % s ohledem na závažnost porušení
3.	Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek	Lhůty pro podání nabídek byly nižší než lhůty uvedené v odst. 7.3.2 MPZ.	min. 25 %, pokud je délka lhůty kratší alespoň o 50 % její délky stanovené MPZ, min. 10 %, pokud je délka lhůty kratší alespoň o 30 % její délky stanovené MPZ, 2–5 %, v případě jiného zkrácení lhůty pro podání nabídek
4.	Nedostatečná doba k opatření zadávacích podmínek	Doba k tomu, aby si dodavatelé opatřili zadávací podmínky, je příliš krátká a vytváří tak neodůvodněnou překážku pro otevření zakázky hospodářské soutěži (porušení odst. 7.2 a 7.3 MPZ).	min. 25 %, je-li doba, do kdy si dodavatelé musí opatřit zadávací podmínky, kratší než 50 % lhůty pro doručení nabídek. min. 10 %, je-li doba, do kdy si dodavatelé musí opatřit zadávací

Č.	Typ porušení	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
			podmínky, kratší než 60 % lhůty pro doručení nabídek min. 5 %, je-li doba, do kdy si dodavatelé musí opatřit zadávací podmínky, kratší než 80 % lhůty pro doručení nabídek
5.	Neuveřejnění informací o prodloužení lhůty pro podání nabídek	Došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek, ale toto prodloužení nebylo uveřejněno stejným způsobem, jakým bylo zahájeno výběrové řízení (porušení odst. 7.2 a 7.3 MPZ).	min. 10 % nebo min. 5 % s ohledem na závažnost porušení
6.	Neuvedení hodnotících kritérií v zadávacích podmínkách	Hodnotící kritéria, případně jejich podrobná specifikace nejsou uvedeny v zadávacích podmínkách (porušení odst. 7.2.2 písm. g) MPZ).	min. 25 % nebo min. 10 nebo 5 % pokud byla hodnotící kritéria v zadávacích podmínkách uvedena, ale nedostatečně podrobně popsána
7.	Diskriminační kvalifikační požadavky	Stanovení diskriminačních kvalifikačních požadavků v rozporu s odst. 7.2.3 MPZ. Například: - Povinnost mít provozovnu nebo zástupce v dané zemi nebo regionu; - Povinnost účastníků, mít zkušenosti v dané zemi nebo regionu; - Stanovení kvalifikačních předpokladů, které neodpovídají předmětu zadávané zakázky.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.	Hodnotící kritéria stanovená v rozporu se zásadami odst. 6.1.1	Stanovení hodnotících kritérií, která nevyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny, tedy v rozporu s odst. 8.3.9 MPZ.	min. 25 % nebo

Č.	Typ porušení	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
			min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
9.	Diskriminační vymezení předmětu zakázky	Předmět zakázky je v zadávacích podmínkách vymezen příliš konkrétně, tak že není zajištěn rovný přístup k jednotlivým dodavatelům, resp. někteří dodavatelé jsou takto vymezeným předmětem zakázky zvýhodněni (porušení odst. 7.2.4 a 7.2.5 MPZ).	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
10.	Nedostatečné vymezení předmětu zakázky	Předmět zakázky je v zadávacích podmínkách vymezen nedostatečně, tak že zadávací podmínky neobsahují veškeré informace podstatné pro zpracování nabídky (porušení odst. 7.2.2 písm. f) MPZ).	min. 10 % nebo min. 5 % s ohledem na závažnost porušení

Posouzení a hodnocení nabídek

Č.	Typ porušení	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
11.	Změna kvalifikačních požadavků po otevření obálek s nabídkami	Kvalifikační požadavky byly změněny ve fázi posouzení kvalifikace, což má vliv na splnění kvalifikace jednotlivými dodavateli (nesplnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek splňovali nebo splnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek nesplňovali),	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení

Č.	Typ porušení	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
		porušení odst. 6.1.1 ve spojení s odst. 7.2.3 MPZ.	
12.	Hodnocení nabídek podle jiných kritérií hodnocení, než byla uvedena v zadávacích podmínkách	Při hodnocení nabídek byla použita jiná kritéria hodnocení (případně jejich váhy), než byla uvedena v zadávacích podmínkách a tato skutečnost měla vliv na výběr nejvhodnější nabídky porušení odst. 6.1.1 ve spojení s odst. 8.2.9 MPZ.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
13.	Netransparentní posouzení a/nebo hodnocení nabídek	Protokol o posouzení a hodnocení nabídek neexistuje nebo neobsahuje všechny náležitosti vyžadované v odst. 8.1.2 MPZ.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
14.	Změna nabídky během hodnocení	Zadavatel umožní účastníkovi, aby upravil svou nabídku během hodnocení nabídek (porušení odst. 6.1. MPZ).	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
15.	Odmítnutí mimořádně nízkých nabídek	Nabídková cena se zdá být mimořádně nízká v poměru k výrobkům, stavebním pracím nebo službám, zadavatel však tyto nabídky vyřadí, aniž by nejdříve písemně požádal o upřesnění základních prvků nabídky, které považuje za důležité (porušení odst. 8.2.7. MPZ).	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
16.	Střet zájmů	Zadání zakázky v rozporu s odst. 6.5 MPZ.	100 %

Plnění zakázky

Č.	Typ porušení	Příklad případu	Sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou zakázku
17.	Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky	Podstatná změna závazku ze smlouvy na plnění zakázky (definována v odst. 9.2.1 MPZ), která by mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	100 % z hodnoty dodatečných zakázek vyplývajících z podstatné změny smlouvy a min. 25 % ze smluvní ceny původní zakázky
18.	Snížení rozsahu smlouvy na plnění zakázky	Snížení rozsahu smlouvy na plnění zakázky provedením podstatné změny smlouvy (definována v odst. 9.2.1 MPZ), které by mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	min. 25 % ze smluvní ceny po jejím snížení
19.	Zadání dodatečných stavebních prací/služeb/dodávek bez důvodu dle MPZ	Původní zakázka byla zadána v souladu s MPZ, ale dodatečné zakázky byly zadány v rozporu s odst. 9.2.1 MPZ.	100 % z hodnoty dodatečných zakázek min. 25 % v případě, kdy dodatečné zakázky nepřekročí 50 % hodnoty původní zakázky
20.	Zadání dodatečných stavebních prací nebo služeb ve vyšším rozsahu než 50% původní zakázky	Původní zakázka byla zadána v souladu s MPZ, ale dodatečné stavební práce nebo služby byly zadány v objemu vyšším než 50% původní zakázky, tedy v rozporu s v rozporu s odst. 9.2.4 MPZ.	100 % z částky přesahující 50 % ceny původní zakázky

2.4. Jiné typy finančních oprav společné pro porušení ZVZ, ZZVZ, MPZ

21.	Jiné porušení ZVZ nebo ZZVZ výše neuvedené	Jiné porušení ZVZ nebo, ZZVZ výše neuvedené, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	25 % min. 10 % nebo 5 % s ohledem na malou závažnost porušení
22.	Jiné porušení výše neuvedené	Jiné porušení MPZ nebo povinnosti (k zadávání zakázek) stanovené poskytovatelem podpory výše neuvedené, které	min. 25 % nebo min. 1 % s ohledem na závažnost porušení

	mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	
--	---	--

3. Pravidla pro uplatňování finančních oprav pro zadávací/výběrová řízení zahájená od 15. 10. 2019

Pokud je možné přesně vyčíslit finanční vliv na dotčenou zakázku, tabulka sazeb finančních oprav se nepoužije a finanční oprava bude uložena ve výši 100 % přesně vyčísleného finančního vlivu.

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
1.	Nedodržení požadovaného způsobu zahájení řízení a jeho uveřejnění nebo neoprávněné přímé zadání (např. neoprávněné užití jednacího řízení bez uveřejnění)	Zadavatel zadal veřejnou zakázku, aniž by zahájil výběrové/zadávací řízení v souladu se zákonem nebo výběrové řízení v souladu s pravidly NPO komp. 3.3, příp. s MPZ.	100 %
			25 %, pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané veřejné zakázce
2.	Neoprávněné rozdělení předmětu veřejné zakázky	Zadavatel uměle rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v zákoně nebo v pravidlech NPO komp. 3.3, příp. v MPZ, čímž nebylo zajištěno řádné uveřejnění veřejné zakázky.	100 %, pokud veřejná zakázka nebyla uveřejněna, ačkoliv se na ni tato povinnost vztahovala
			25 %, pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané veřejné zakázce
3.	Chybějící či nedostatečné zdůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části	Zadavatel nerozdělil nadlimitní veřejnou zakázku na části dle zákona a toto rozhodnutí v písemné zprávě zadavatele neodůvodnil či toto odůvodnění nebylo dostatečné.	5 %
4.	Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast nebo neprodloužení této lhůty	Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast tak, že jejich délka nedosahovala minimálních lhůt stanovených v zákoně	100 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 85 % délky minimální lhůty, nebo byla lhůta rovna nebo kratší než 5 dnů.

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
	v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala	nebo v pravidlech NPO komp. 3.3, příp. v MPZ nebo zadavatel v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala, přiměřeně tuto lhůtu neprodloužil.	25 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 50 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 85 %) 10 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 30 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 50 %) nebo nebyla prodloužena lhůta pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala 5 %, pokud je zkrácení nižší než 30 %
5.	Nedostatečná doba pro opatření zadávací dokumentace nebo jiná omezení pro získání zadávací dokumentace	Jestliže zadávací dokumentace není volně, přímo a úplně dostupná, přičemž doba, ve které si ji mohou potenciální dodavatelé opatřit, je příliš krátká, či zadavatel jinak vytváří neodůvodněnou překážku pro řádnou hospodářskou soutěž.	10 %, pokud po zkrácení činí délka lhůty pro doručení nabídek méně než nebo je rovna 50 % stanovené lhůty pro doručení nabídek 5 %, pokud po zkrácení činí délka lhůty pro doručení nabídek méně než nebo je rovna 80 % stanovené lhůty pro doručení nabídek 25 %, pokud je doba pro získání zadávací dokumentace rovna nebo nižší 5 dnům nebo zadavatel vůbec neumožnil bezplatný, neomezený a přímý přístup k zadávací dokumentaci elektronickým způsobem
6.	Neuveřejnění prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo	Zadavatel v průběhu výběrového/zadávacího řízení prodloužil lhůtu pro podání	5 %, pokud došlo k uveřejnění jiným vhodným způsobem

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
	žádostí o účast nebo neprodloužení této lhůty při nedodržení stanovené lhůty pro poskytnutí vysvětlení	nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast, aniž by tuto skutečnost uveřejnil způsobem stanoveným v zákoně nebo v pravidlech NPO komp. 3.3, příp. v MPZ, resp. způsobem, jakým bylo zahájeno výběrové/zadávací řízení, nebo ačkoliv žádost o vysvětlení byla doručena včas, zadavatel toto vysvětlení neuveřejnil, neodeslal nebo nepředal ve stanovené lhůtě a současně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek.	10 %, pokud nedošlo k uveřejnění, nebo pokud nedošlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek v důsledku nedodržení lhůty pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace
7.	Použití jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu v rozporu se zákonem	Zadavatel zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, aniž by byly splněny zákonné podmínky pro takový postup, nebo v průběhu jednacího řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu podstatně změnil zadávací podmínky.	25 %
			10 %, pokud byla zajištěna transparentnost zadávacího řízení vč. zdůvodnění užití tohoto druhu řízení v zadávací dokumentaci, nebyl omezen počet potenciálních dodavatelů, kteří mohli podat nabídku nebo žádost o účast, a současně byl zajištěn rovný přístup ke všem účastníkům, kteří podali nabídku či žádost o účast
8.	Nesoulad se stanovenými postupy pro elektronické nebo souhrnné zadávání veřejných zakázek ¹	Nedodržení stanovených postupů pro elektronické nebo souhrnné zadávání veřejných zakázek (tj. rámcové dohody, dynamické nákupní systémy, elektronické aukce, elektronické katalogy, centralizované zadávání, společné zadávání a postupy centrálních zadavatelů).	10 %, pokud nedodržení mohlo mít za následek odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém/zadávacím řízení
			25 %, pokud následkem tohoto porušení bylo přidělení veřejné zakázky jinému účastníkovi, než který by zvítězil, pokud by se zadavatel pochybení

¹ Kromě případů, kdy nesrovnalost spadá pod jiný typ porušení.

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
			nedopustil
9.	Neuvedení nebo nedostatečné vymezení požadavků na kvalifikaci nebo hodnotících kritérií a jejich vah, podmínek plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace nebo neuveřejnění či neposkytnutí vysvětlení objasňující či doplňující kvalifikační nebo hodnotící kritéria	Zadavatel neuvedl v oznámení o zahájení výběrového/zadávacího řízení požadavky na kvalifikaci, hodnotící kritéria (vč. jejich vah a jasného způsobu hodnocení nabídek), podmínky plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace, případně tyto požadavky nevymezil dostatečně určitě nebo objasnění či doplnění kvalifikačních či hodnotících kritérií nebylo sděleno všem účastníkům, popř. tyto informace nebyly uveřejněny.	25 %, pokud nedošlo k uveřejnění kvalifikačních nebo hodnotících kritérií a jejich vah
			10 %, pokud podmínky plnění nebo technická specifikace nejsou v zadávací dokumentaci uvedeny, nebo hodnotící kritéria a jejich váhy nejsou uvedeny dostatečně určitě, což mohlo mít odrazující účinek na potenciální dodavatele, nebo vysvětlení objasňující či doplňující kvalifikační nebo hodnotící kritéria nebyla sdělena všem známým dodavatelům a/nebo nebyla uveřejněna
10.	Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s pravidly NPO komp. 3.3, příp. s MPZ, a to ve vztahu k národním, regionálním nebo lokálním preferencím.	Zadavatel stanovil diskriminační nebo jiná protiprávní kritéria pro vyloučení, <ul style="list-style-type: none"> požadavky na kvalifikaci dodavatelů, kritéria hodnocení nabídek, podmínky pro plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace nutné pro účast ve výběrovém/zadávacím řízení ve vztahu k místu realizace (např. v případě požadavku na zkušenosti, zařízení, provozovnu atd. z určitého regionu či státu). 	25 %, pokud mohlo dojít k odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém/zadávacím řízení
			10 %, pokud byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže
11.	Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci	Zadavatel stanovil diskriminační nebo jiná protiprávní kritéria pro	25 %, pokud stanovené podmínky zjevně neodpovídají předmětu

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
	dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s pravidly, příp. s MPZ v NPO komp. 3.3 v ostatních aspektech, než je uvedeno v předchozím bodu	vyloučení, požadavky na kvalifikaci dodavatelů, kritéria hodnocení nabídek, podmínky pro plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace nutné pro účast ve výběrovém/zadávacím řízení (např. požadavky bezprostředně nesouvisící s předmětem veřejné zakázky, nebo hodnotící kritéria nevyjadřující vztah užitné hodnoty a ceny).	<p>veřejné zakázky nebo v případech, kdy toto omezení umožnilo účast pouze jednoho dodavatele a současně účast tohoto jednoho dodavatele není odůvodnitelná specifickým technickým charakterem předmětu veřejné zakázky</p> <p>10 %, pokud tyto požadavky souvisí s předmětem veřejné zakázky, ale nejsou mu přiměřené, nebo v případech, kdy kvalifikační kritéria byla užitá jako hodnotící kritéria, nebo v případech stanovení technických podmínek prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele, výrobky, patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu s výjimkou případů, kdy použití této specifikace se týká pouze doplňkové části veřejné zakázky a potenciální dopad na EK rozpočet je pouze formální</p> <p>5 %, pokud i přes užití omezujících podmínek byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže</p>
12.	Nedostatečné či nepřesné vymezení předmětu veřejné zakázky	Zadavatel nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, což mohlo odradit potenciální dodavatele od podání nabídky, předběžné nabídky či žádosti o účast	10 %
13.	Neoprávněné omezení	Zadavatel omezil možnost	5 %

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
	poddodávek	využití poddodavatelů při realizaci veřejné zakázky např. procentuálně, a to bez relevantního odůvodnění tohoto omezení s ohledem na klíčové části veřejné zakázky.	
14.	Nedodržení či nesprávná aplikace kvalifikačních kritérií nebo technických či jiných zadávacích podmínek při posouzení a hodnocení nabídek či žádostí o účast	Zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek nedodržel stanovené zadávací podmínky, zejména technické podmínky, požadavky na kvalifikaci, obchodní podmínky nebo jiné podmínky účasti ve výběrovém/zadávacím řízení nebo podmínky průběhu výběrového/zadávacího řízení a ve svém důsledku tak změnil zadávací podmínky v průběhu posouzení nabídek, což mělo za následek přijetí či odmítnutí nabídek či žádostí o účast, které přijaty/odmítnuty být neměly.	25 %
15.	Hodnocení nabídek v rozporu se zadávacími podmínkami nebo hodnocení nabídek dle dodatečně stanovených kritérií, která nebyla uveřejněna	Kritéria, která zadavatel stanovil pro hodnocení nabídek, nebyla dodržena či bylo užito dalších hodnotících kritérií, které nebyly uveřejněny.	10 %
			25 %, pokud došlo k diskriminaci účastníků na základě národních, regionálních či lokálních preferencí.
16.	Nedostatečná auditní stopa související se zadáním veřejné zakázky	Doložené podklady jasně nevysvětlují, jakým způsobem byly hodnoceny nabídky a jak byla vybrána nejvýhodnější nabídka, což má za následek nedostatečnou transparentnost.	25 %

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
		Odmítnutí zpřístupnění či poskytnutí relevantní dokumentace kontrolním subjektům (VK 3.3., ZS, Auditní orgán MF apod.).	100 %
17.	Jednání s účastníky během řízení včetně změny vítězné nabídky v průběhu hodnocení	Zadavatel umožnil účastníkovi úpravu nabídky v průběhu hodnocení nabídek, čímž došlo k výběru tohoto účastníka, nebo zadavatel v rozporu se zákonem nebo pravidly NPO komp. 3.3., příp. s MPZ v NPO komp. 3.3. jednal v průběhu hodnocení nabídek s účastníky řízení, což vedlo k podstatné změně zadávacích podmínek, příp. samotné nabídky.	25 %
18.	Neoprávněné předchozí zapojení dodavatelů do přípravy výběrového/zadávacího řízení či obdobná forma spolupráce se zadavatelem	V případech, kdy takovéto zapojení dodavatele do přípravy výběrového/zadávacího řízení má za následek porušení zásady nediskriminace, transparentnosti a rovného zacházení či vede k narušení hospodářské soutěže.	25 %
19.	Změna počátečních zadávacích podmínek v rámci jednacího řízení s uveřejněním vedoucí k podstatné změně zadávacích podmínek	V průběhu jednacího řízení s uveřejněním došlo k podstatným změnám původních zadávacích podmínek, které by měly za následek povinnost nového uveřejnění řízení.	25 %

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
20.	Neoprávněné vyloučení nabídky z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny	Zadavatel vyloučil nabídku z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, aniž by požádal účastníka výběrového/zadávacího řízení o odpovídající zdůvodnění nebo v případě, kdy zadavatel dodavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyzval, nicméně není schopen prokázat, že odpovědi účastníků posoudil odpovídajícím způsobem.	25 %
21.	Střet zájmů s dopadem na výsledek zadávacího/výběrového řízení	V případě, kdy při zadání veřejné zakázky dojde ke střetu zájmů, přičemž dotčený účastník zvítězí v zadávacím/výběrovém řízení. ²	100 %
22.	Bid-rigging (zakázaná spolupráce dodavatelů ve výběrovém/zadávacím řízení)	V případě, že soud, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže či jiný kompetentní úřad shledá, že při zadávání výběrového/zadávacího řízení došlo ke kartelové dohodě či jiné formě zakázané spolupráce mezi dodavateli.	10 %, pokud účastníci, kteří se na bid-riggingu podíleli, postupovali bez pomoci osoby v rámci řídicího či kontrolního systému nebo zadavatele a jeden z nich se stal vybraným dodavatelem
			25 %, pokud se na bid-riggingu nepodíleli jiní dodavatelé než ti, kteří se bid-riggingu účastnili
			100 %, pokud se na bid-riggingu podílela osoba v rámci řídicího či kontrolního systému nebo zadavatel ve spolupráci s dodavateli podílejícími se

² Střet zájmů může nastat již ve fázi přípravy projektu, pokud měla příprava projektu vliv na zadávací dokumentaci/zadávací řízení.

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
			na bid-riggingu a současně jeden z nich se stal vybraným dodavatelem
23.	Podstatná změna smlouvy	Zadavatel umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy na plnění veřejné zakázky nebo práv a povinností vyplývajících ze smlouvy na plnění veřejné zakázky v rozporu se zákonem nebo s pravidly NPO komp. 3.3, příp. s MPZ.	25 % z ceny původní veřejné zakázky a dále 25 % z hodnoty dodatečných stavebních prací, dodávek nebo služeb (tzv. vícepráce)
			25 % z ceny původní veřejné zakázky a dále 100 % částky, o kterou byla případně zvýšena cena veřejné zakázky v případě, že takové zvýšení převyšuje 50 % hodnoty původní veřejné zakázky
24.	Jiné porušení	Zadavatel se dopustil jiného než výše uvedeného porušení, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr dodavatele, nebo které znemožnilo ověření souladu jeho postupu s pravidly NPO komp. 3.3, včetně nedodržení základních zásad zadávacího řízení.	25 %
			2 % nebo 5 % nebo 10 % dle závažnosti porušení